

ПРОТОКОЛ
заседания комиссии по противодействию коррупции
в ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга

«12» сентября 2024 г.
Протокол начат в 11:00

№ 2024-02

Присутствовали:

Председатель Комиссии:

Мерзлякова Мария Геннадьевна, заместитель директора, руководитель контрактной службы;

Заместитель председателя Комиссии:

Тульская Ольга Геннадьевна, заведующий канцелярией, лицо, отвечающее за работу с персоналом;

Члены Комиссии:

Игнатенко Ольга Валерьевна, педагог-организатор

Любимова Галина Константиновна, заведующий отделом (работник, ответственный за организацию платных услуг);

Орлова Маргарита Глебовна, методист, председатель профсоюзного комитета ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга

Ответственный секретарь Комиссии:

Рыхлов Павел Викторович, заместитель директора по безопасности, лицо, ответственное за профилактику коррупционных и иных правонарушений

Приглашены:

Федорова Ольга Васильевна – директор;

Шарова Елена Павловна – заместитель директора по учебно-воспитательной работе;

Симакова Наталья Владимировна – главный бухгалтер;

Зверева Елена Константиновна – заместитель директора по административно-хозяйственной работе.

По времени:

к 11:10 С.В. Скакун – главный инженер

к 11:30 В.А. Зверева – аналитик

к 11:40 Атрощенко А.Ю. – педагог-организатор

Борель Г.А. - бухгалтер

к 11:50 В.В. Коротеев – педагог дополнительного образования,

С.В. Коротеев – педагог дополнительного образования

к 12:00 Н.Г. Рачинская – педагог дополнительного образования,

А.В. Невская – педагог дополнительного образования

к 12:10 Д.Б. Никитин – заведующий отделом,

Н.Ю. Сердитова – рабочий по уходу за животными

к 12:20 И.А. Сергеева – костюмер,

Т.С. Сергеева – кладовщик

к 12:30 Г.А. Мажирин – педагог дополнительного образования,

Е.М. Светлова – педагог дополнительного образования

На заседании присутствуют шесть членов Комиссии из семи, кворум имеется. Все члены Комиссии, а также приглашённые, своевременно уведомлены о времени и месте заседания и о вопросах, включённых в повестку дня.

Повестка заседания Комиссии:

1. О наличии или возможности возникновения конфликта интересов в связи с работой в ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга сестры и брата: Федоровой Ольги Васильевны, директора, и Скакуна Сергея Васильевича, главного инженера.

2. О наличии или возможности возникновения конфликта интересов в связи с работой в ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга матери и дочери: Зверевой Елены Константиновны, заместителя директора по АХР, и Зверевой Валерии Александровны, аналитика.

3. О наличии или возможности возникновения конфликта интересов в связи с работой в ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга матери и сына: Борель Галины Александровны, бухгалтера, и Атрощенко Александра Юрьевича, педагога-организатора.

4. О наличии или возможности возникновения конфликта интересов в связи с работой в ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга отца и сына: Коротеева Владимира Викторовича, педагога дополнительного образования, и Коротеева Святослава Владимировича, педагога дополнительного образования.

5. О наличии или возможности возникновения конфликта интересов в связи с работой в ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга матери и дочери: Рачинской Натальи Геннадьевны, педагога дополнительного образования, и Невской Анны Владимировны, педагога дополнительного образования.

6. О наличии или возможности возникновения конфликта интересов в связи с работой в ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга мужа и жены: Никитина Дмитрия Борисовича, заведующего отделом, и Сердитовой Надежды Юрьевны, рабочего по уходу за животными.

7. О наличии или возможности возникновения конфликта интересов в связи с работой в ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга матери и дочери: Сергеевой Ирины Анатольевны, костюмера, и Сергеевой Татьяны Сергеевны, кладовщика.

8. О наличии или возможности возникновения конфликта интересов в связи с работой в ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга мужа и жены: Мажирина Германа Александровича, педагога дополнительного образования, и Светловой Елизавета Михайловна, педагога дополнительного образования.

9. О наличии или возможности возникновения конфликта интересов в связи с работой в ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга мужа и жены: Рыхлова Павла Викторовича, заместителя директора по безопасности, и Попковой Светланы Викторовны, педагога дополнительного образования.

10. О пропаганде среди обучающихся негативного отношения к коррупции и её проявлениях и о проведении конкурса Фрунзенского района Санкт-Петербурга «Вместе против коррупции» в 2023 году

Мерзлякова М.Г. предложила провести голосование по вопросу утверждения Повестки заседания Комиссии. («За» – повестка собрания утверждается, «Против» – повестка собрания отклоняется).

Результаты голосования:

«За» 6 человек,

«Против» 0 человек,

«Воздержались» 0 человек.

Единогласно принято решение: Утвердить предложенную Повестку заседания Комиссии.

Слушали:

1. По вопросу «О наличии или возможности возникновения конфликта интересов в связи с работой в ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга сестры и брата: Федоровой Ольги Васильевны, директора, и Скакуна Сергея Васильевича, главного инженера»

Рыхлов П.В. предложил членам Комиссии рассмотреть ситуацию совместной работы указанных сотрудников на предмет конфликта интересов и ознакомил членов Комиссии с законодательством, регламентирующим данную ситуацию.

Согласно пункту 1 статьи 10 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).

В пункте 2 статьи 10 273-ФЗ под личной заинтересованностью понимается возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг

имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) лицом, указанным в части 1 настоящей статьи, и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с которыми лицо, указанное в части 1 настоящей статьи, и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ не содержит запрета на совместную работу близких родственников в бюджетной организации, в том числе при условии прямого подчинения одного из них другому.

Однако, следует отметить, что в соответствии с частью 1 Приказа Минобрнауки РФ от 28 октября 2015 г. № 1227 «О распространении на работников, замещающих отдельные должности на основании трудового договора в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед Министерством образования и науки РФ, ограничений, запретов и обязанностей» установлено, что на работников, замещающих должности, включенные в перечень должностей в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед Министерством образования и науки Российской Федерации, при назначении на которые граждане обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга (супруги) и несовершеннолетних детей и при замещении которых работники обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга (супруги) и несовершеннолетних детей, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 13 сентября 2013 г. № 1070, **распространяются ограничения, запреты и обязанности**, установленные постановлением Правительства Российской Федерации от 05 июля 2013 г. № 568 «О распространении на отдельные категории граждан ограничений, запретов и обязанностей, установленных Федеральным законом «О противодействии коррупции» и другими федеральными законами в целях противодействия коррупции».

Вместе с тем Приказ Минобрнауки России от 13.09.2013 N 1070 фактически утратил силу в связи с изданием Приказов Минобрнауки России от 26.07.2018 N 12н и Минпросвещения России от 21.02.2019 N 83, утвердивших новые Порядки представления сведений, и Приказов Минобрнауки России от 29.08.2018 N 34н и Минпросвещения России от 29.11.2018 N 259, утвердивших новые Положения о проверке достоверности и полноты сведений.

В соответствии с п. 3 Постановления Правительства РФ от 05.07.2013 № 568 (с изменениями от 15 февраля 2017 г.) работники не могут осуществлять трудовую деятельность в случае близкого родства если осуществление трудовой функции связано с непосредственной подчиненностью или подконтрольностью одного из них другому, за исключением работников, замещающих должности в федеральных государственных учреждениях.

Таким образом, **наличие близкого родства законодательно не является препятствием для осуществления трудовой деятельности в государственных учреждениях.**

Вышеуказанным Постановлением устанавливается лишь **запрет на совместную работу в непосредственном подчинении друг другу родственников**. При этом указаны должности, на которые этот запрет распространяется (для общеобразовательных организаций – это директор и главный бухгалтер).

Действие указанного Приказа Минобрнауки РФ распространяется на организации, созданные для выполнения задач, поставленных перед Минобрнауки РФ. Если указанный Приказ применить к государственной образовательной организации СПб (в частности к ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга), то трудовая деятельность родственников в одной организации и в этом случае возможна, если отсутствует непосредственное подчинение.

Трудовой кодекс РФ вообще не содержит требований по ограничению приема родственников на работу в государственное учреждение, даже если они находятся в непосредственном подчинении друг другу.

Таким образом, действующее законодательство не запрещает совместную работу родственников в государственном учреждении Санкт-Петербурга и также не устанавливает каких-либо ограничений при их работе.

Однако, в любом случае на организацию возложена обязанность недопущения конфликта интересов.

В конкретной ситуации, рассмотрев должностные обязанности Федоровой Ольги Васильевны и Скакуна Сергея Васильевича, можно сделать следующие выводы:

- нет непосредственной подчиненности или подконтрольности одного другому ни по одному из направлений работы в соответствии со схемой управления ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга (в служебных отношениях между сотрудниками имеются промежуточные звенья, что препятствует образованию непосредственного подчинения).

Следует отметить, что определение понятия «непосредственная подчиненность» дано в Письме Минтруда от 16.05.2017 N 18-2/В-297.

Приложение 1 – схема управления сотрудниками ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга.

Председатель Комитета по образованию Правительства Санкт-Петербурга Ж.В. Воробьева в своём письме председателю Постоянной комиссии по образованию, культуре и науке Законодательного собрания Санкт-Петербурга М.Л. Резнику (исх. № 03-14-12/17-0-1 от 25.04.2017 г.) сообщает:

«Сам по себе факт наличия между работниками образовательных организаций Санкт-Петербурга родственных отношений не свидетельствует о возникновении конфликта интересов или коррупционной составляющей.

...в настоящее время действующее законодательство не запрещает совместную работу в образовательной организации лиц, состоящих между собой в родственных отношениях, в том числе с руководителем образовательной организации.»

Скакун С.В. работает в должности главного инженера и по утвержденной схеме управления непосредственно подчиняется заместителю директора по АХР.

- в соответствии с трудовым договором в исполнение должностных обязанностей главного инженера, Скакуна С.В., не входит осуществление каких-либо финансово-хозяйственных полномочий ни по какому из направлений его работы;

- нет личной заинтересованности, отсутствует какая-либо выгода в принятии решений как одного, так и другого сотрудника;

- заработная плата начисляется главным бухгалтером в соответствии с Положением об оплате труда, а не директором. При этом директор не входит в состав Комиссии при определении стимулирующей части оплаты труда главного инженера Скакуна С.В. и, таким образом, не может влиять на размер его заработной платы.

Исходя из вышесказанного, в данной конкретной ситуации нет и не могут возникнуть признаки конфликта интересов и нарушения требований об урегулировании конфликта интересов, исключены обстоятельства возникновения коррупционных проявлений.

Е.К. Зверева доложила Комиссии о качестве работы главного инженера Скакуна С.В. Сергей Васильевич работает главным инженером с 01 сентября 2017 г. За время работы Сергей Васильевич проявил себя очень ответственным работником. При общении с представителями подрядных организаций и контролирующих инстанций неукоснительно соблюдает интересы Учреждения. Как руководитель 2 уровня требует дисциплины труда от всех сотрудников Дворца. Никаких претензий к выполнению должностных обязанностей не имеет.

Скакун С.В. пояснил: «Между мной и директором из-за отсутствия непосредственного подчинения нет конфликта интересов, с моей стороны все ограничения соблюдаются. Декларацию о конфликте интересов я заполняю ежегодно».

Выступил Рыхлов П.В., который довел до присутствующих свои наблюдения о контроле исполнения Скакуном С.В. своих обязанностей, а также о взаимодействии Скакуна С.В. с поставщиками, исполнителями и подрядчиками при поставке товаров, оказании услуг, выполнении работ.

Также Рыхлов П.В. Вынес на рассмотрение Декларацию о конфликте интересов, предоставленную Скакуном С.В. Присутствующие провели рассмотрение декларации, обсудили её.

П.В. Рыхлов предложил следующее решение:

Конфликт интересов между директором О.В. Федоровой и главным инженером С.В. Скакуном отсутствует, указанные работники соблюдают требования к служебному

поведению и требования об урегулировании конфликта интересов, ограничения при исполнении должностных обязанностей ими соблюдаются.

Отсутствует также возможность возникновения конфликта интересов из-за отсутствия непосредственной подчиненности и подконтрольности сотрудников друг другу.

Рассмотрев поставленный вопрос, Комиссия провела голосование по вопросу: Отсутствует ли конфликт интересов в связи с работой в ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга сестры и брата: Федоровой Ольги Васильевны, директора, и Скакуна Сергея Васильевича, главного инженера? («За» – конфликт интересов отсутствует, «Против» – конфликт интересов имеет место быть).

Результаты голосования:

«За» 6 человек,

«Против» 0 человек,

«Воздержались» 0 человек.

Единогласно принято решение: Конфликта интересов нет.

По поставленному вопросу Комиссия приняла решение:

а) конфликт интересов в связи с работой в ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга сестры и брата: Федоровой Ольги Васильевны, директора, и Скакуна Сергея Васильевича, главного инженера, отсутствует;

б) указанные работники соблюдают требования к служебному поведению и требования об урегулировании конфликта интересов, ограничения при исполнении должностных обязанностей ими соблюдаются. Отсутствует также возможность возникновения конфликта интересов из-за отсутствия непосредственной подчиненности и подконтрольности сотрудников друг другу;

в) лицу ответственному за профилактику коррупционных и иных правонарушений, а также членам Комиссии, регулярно контролировать выполнение Скакуном С.В. своих трудовых функций;

г) Скакуну С.В. ежегодно декларировать конфликты интересов.

2. По вопросу «О наличии или возможности возникновения конфликта интересов в связи с работой в ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга матери и дочери: Зверевой Елены Константиновны, заместителя директора по АХР, и Зверевой Валерии Александровны, аналитика»

Рыхлов П.В. предложил членам Комиссии рассмотреть ситуацию совместной работы указанных сотрудников на предмет конфликта интересов и указал членам Комиссии, что законодательство, регламентирующее данную ситуацию, оглашалось им при рассмотрении первого вопроса.

В конкретной ситуации, рассмотрев должностные обязанности Зверевой Е.К. и Зверевой В.А., можно сделать следующие выводы:

– нет непосредственной подчиненности или подконтрольности одного другому ни по одному из направлений работы в соответствии со схемой управления ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга.

Зверева Е.К. работает в должности заместителя директора по АХР и по утвержденной схеме управления непосредственно подчиняется директору Федоровой О.В, а Зверева В.А. работающая в должности аналитика по утвержденной схеме управления непосредственно подчиняется заместителю директора по методической работе.

– в соответствии с трудовым договором в исполнение должностных обязанностей заместителя директора по АХР, Зверевой Е.К., входит осуществление финансово-хозяйственных полномочий по направлению её работы;

– в соответствии с трудовым договором в исполнение должностных обязанностей аналитика, Зверевой В.А., не входит осуществление каких-либо финансово-хозяйственных полномочий ни по какому из направлений её работы;

– нет личной заинтересованности, отсутствует какая-либо выгода в принятии решений как одного, так и другого сотрудника;

– заработная плата начисляется главным бухгалтером в соответствии с Положением об оплате труда. При этом Зверева Е.К. не рассматривает документы при определении стимулирующей части оплаты труда Зверевой В.А. и, таким образом, не может влиять на размер её заработной платы.

Исходя из вышесказанного, в данной конкретной ситуации нет и не могут возникнуть признаки конфликта интересов и нарушения требований об урегулировании конфликта интересов, исключены обстоятельства возникновения коррупционных проявлений.

П.В. Рыхлов предложил следующее решение: Конфликт интересов между заместителем директора по АХР Зверевой Е.К. и аналитиком Зверевой В.А. отсутствует, указанные работники соблюдают требования к служебному поведению и требования об урегулировании конфликта интересов, ограничения при исполнении должностных обязанностей ими соблюдаются.

Отсутствует также возможность возникновения конфликта интересов из-за отсутствия непосредственной подчиненности и подконтрольности сотрудников друг другу.

Рассмотрев поставленный вопрос, Комиссия провела голосование по вопросу: Отсутствует ли конфликт интересов в связи с работой в ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга матери и дочери: Зверевой Елены Константиновны, заместителя директора по АХР, и Зверевой Валерии Александровны, аналитика? («За» – конфликт интересов отсутствует, «Против» – конфликт интересов имеет место быть).

Рыхлов П.В., как заинтересованное лицо в голосовании участие не принимал.

Результаты голосования:

«За» 6 человек,

«Против» 0 человек,

«Воздержались» 0 человек.

Единогласно принято решение: Конфликта интересов нет.

По поставленному вопросу Комиссия приняла решение:

а) конфликт интересов в связи с работой в ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга матери и дочери: Зверевой Елены Константиновны, заместителя директора по АХР, и Зверевой Валерии Александровны, аналитика, отсутствует;

б) указанные работники соблюдают требования к служебному поведению и требования об урегулировании конфликта интересов, ограничения при исполнении должностных обязанностей ими соблюдаются. Отсутствует также возможность возникновения конфликта интересов из-за отсутствия непосредственной подчиненности и подконтрольности сотрудников друг другу;

в) лицу ответственному за профилактику коррупционных и иных правонарушений, а также членам Комиссии, регулярно контролировать выполнение Зверевой Е.К. своих трудовых функций;

3. По вопросу «О наличии или возможности возникновения конфликта интересов в связи с работой в ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга матери и сына: Борель Галины Александровны, бухгалтера, и Атрощенко Александра Юрьевича, педагога-организатора»

Рыхлов П.В. предложил членам Комиссии рассмотреть ситуацию совместной работы указанных сотрудников на предмет конфликта интересов и указал членам Комиссии, что законодательство, регламентирующее данную ситуацию, оглашалось им при рассмотрении первого вопроса.

В конкретной ситуации, рассмотрев должностные обязанности Борель Г.А. и Атрощенко А.Ю., можно сделать следующие выводы:

– нет непосредственной подчиненности или подконтрольности одного другому ни по одному из направлений работы в соответствии со схемой управления ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга.

Борель Г.А. работает в должности бухгалтера и по утвержденной схеме управления непосредственно подчиняется главному бухгалтеру, а Атрощенко А.Ю. работает в должности педагог-организатор и по утвержденной схеме управления подчиняется заведующему массовым отделом.

– в соответствии с трудовым договором в исполнение должностных обязанностей педагога-организатора, Атрощенко А.Ю., не входит осуществление каких-либо финансово-хозяйственных полномочий ни по какому из направлений его работы;

– нет личной заинтересованности, отсутствует какая-либо выгода в принятии решений как одного, так и другого сотрудника;

– заработная плата начисляется главным бухгалтером в соответствии с Положением об оплате труда. При этом Борель Г.А. и Атрощенко А.Ю. не входят в состав Комиссии при

определении стимулирующей части оплаты труда и не рассматривает документы в качестве экспертов и, таким образом, не могут влиять на размер заработной платы.

Исходя из вышесказанного, в данной конкретной ситуации нет и не могут возникнуть признаки конфликта интересов и нарушения требований об урегулировании конфликта интересов, исключены обстоятельства возникновения коррупционных проявлений.

П.В. Рыхлов предложил следующее решение: Конфликт интересов между бухгалтером Г.А. Борель и педагога-организатора А.Ю. Атрощенко отсутствует, указанные работники соблюдают требования к служебному поведению и требования об урегулировании конфликта интересов, ограничения при исполнении должностных обязанностей ими соблюдаются.

Отсутствует также возможность возникновения конфликта интересов из-за отсутствия непосредственной подчиненности и подконтрольности сотрудников друг другу.

Рассмотрев поставленный вопрос, Комиссия провела голосование по вопросу: Отсутствует ли конфликт интересов в связи с работой в ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга матери и сына: Борель Галины Александровны, бухгалтера, и Атрощенко Александра Юрьевича, педагога-организатора? («За» – конфликт интересов отсутствует, «Против» – конфликт интересов имеет место быть).

Результаты голосования:

«За» 6 человек,
«Против» 0 человек,
«Воздержались» 0 человек.

Принято решение: Конфликта интересов нет.

По поставленному вопросу Комиссия приняла решение:

а) конфликт интересов в связи с работой в ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга матери и сына: Борель Галины Александровны, бухгалтера, и Атрощенко Александра Юрьевича, педагога-организатора, отсутствует;

б) указанные работники соблюдают требования к служебному поведению и требования об урегулировании конфликта интересов, ограничения при исполнении должностных обязанностей ими соблюдаются. Отсутствует также возможность возникновения конфликта интересов из-за отсутствия непосредственной подчиненности и подконтрольности сотрудников друг другу;

4. По вопросу «О наличии или возможности возникновения конфликта интересов в связи с работой в ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга отца и сына: Коротеева Владимира Викторовича, педагога дополнительного образования, и Коротеева Святослава Владимировича, педагога дополнительного образования»

Рыхлов П.В. предложил членам Комиссии рассмотреть ситуацию совместной работы указанных сотрудников на предмет конфликта интересов и указал членам Комиссии, что законодательство, регламентирующее данную ситуацию, оглашалось им при рассмотрении первого вопроса.

В конкретной ситуации, рассмотрев должностные обязанности Коротеева В.В. и Коротеева С.В., можно сделать следующие выводы:

– нет непосредственной подчиненности или подконтрольности одного другому ни по одному из направлений работы в соответствии со схемой управления ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга.

Коротеев В.В. и Коротеев С.В. работают в должности педагога дополнительного образования и по утвержденной схеме управления непосредственно подчиняется заведующему спортивно-техническим отделом.

– в соответствии с трудовым договором в исполнение должностных обязанностей педагога дополнительного образования, Коротеева В.В., не входит осуществление каких-либо финансово-хозяйственных полномочий ни по какому из направлений его работы;

– в соответствии с трудовым договором в исполнение должностных обязанностей педагога дополнительного образования, Коротеев С.В., не входит осуществление каких-либо финансово-хозяйственных полномочий ни по какому из направлений его работы;

– нет личной заинтересованности, отсутствует какая-либо выгода в принятии решений как одного, так и другого сотрудника;

– заработная плата начисляется главным бухгалтером в соответствии с Положением об оплате труда. При этом Коротеев В.В. и Коротеев С.В. не входят в состав Комиссии при

определении стимулирующей части оплаты труда и не рассматривает документы в качестве экспертов и, таким образом, не могут влиять на размер заработной платы.

Исходя из вышесказанного, в данной конкретной ситуации нет и не могут возникнуть признаки конфликта интересов и нарушения требований об урегулировании конфликта интересов, исключены обстоятельства возникновения коррупционных проявлений.

П.В. Рыхлов предложил следующее решение: Конфликт интересов между педагогом дополнительного образования В.В. Коротеевым и педагогом дополнительного образования С.В. Коротеевым отсутствует, указанные работники соблюдают требования к служебному поведению и требования об урегулировании конфликта интересов, ограничения при исполнении должностных обязанностей ими соблюдаются.

Отсутствует также возможность возникновения конфликта интересов из-за отсутствия непосредственной подчиненности и подконтрольности сотрудников друг другу.

Рассмотрев поставленный вопрос, Комиссия провела голосование по вопросу: Отсутствует ли конфликт интересов в связи с работой в ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга отца и сына: Коротеева Владимира Викторовича, педагога дополнительного образования, и Коротеева Святослава Владимировича, педагога дополнительного образования? («За» – конфликт интересов отсутствует, «Против» – конфликт интересов имеет место быть).

Рыхлов П.В., как заинтересованное лицо в голосовании участие не принимал.

Результаты голосования:

«За» 6 человек,
«Против» 0 человек,
«Воздержались» 0 человек.

Единогласно принято решение: Конфликта интересов нет.

По поставленному вопросу Комиссия приняла решение:

а) конфликт интересов в связи с работой в ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга отца и сына: Коротеева Владимира Викторовича, педагога дополнительного образования, и Коротеева Святослава Владимировича, педагога дополнительного образования, отсутствует;

б) указанные работники соблюдают требования к служебному поведению и требования об урегулировании конфликта интересов, ограничения при исполнении должностных обязанностей ими соблюдаются. Отсутствует также возможность возникновения конфликта интересов из-за отсутствия непосредственной подчиненности и подконтрольности сотрудников друг другу;

5. По вопросу «О наличии или возможности возникновения конфликта интересов в связи с работой в ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга матери и дочери: Рачинской Натальи Геннадьевны, педагога дополнительного образования, и Невской Анны Владимировны, педагога дополнительного образования.»

Рыхлов П.В. предложил членам Комиссии рассмотреть ситуацию совместной работы указанных сотрудников на предмет конфликта интересов и указал членам Комиссии, что законодательство, регламентирующее данную ситуацию, оглашалось им при рассмотрении первого вопроса.

В конкретной ситуации, рассмотрев должностные обязанности Рачинской Н.Г. и Невской А.В., можно сделать следующие выводы:

– нет непосредственной подчиненности или подконтрольности одного другому ни по одному из направлений работы в соответствии со схемой управления ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга.

Рачинская Н.Г. работает в должности педагога дополнительного образования и по утвержденной схеме управления непосредственно подчиняется заведующему художественным отделом, также, как и Невская Анна Владимировна, работающая в должности педагога дополнительного образования.

– в соответствии с трудовым договором в исполнение должностных обязанностей педагога дополнительного образования, Рачинской Н.Г., не входит осуществление каких-либо финансово-хозяйственных полномочий ни по какому из направлений его работы;

– в соответствии с трудовым договором в исполнение должностных обязанностей педагога дополнительного образования, Невской А.В., не входит осуществление каких-либо финансово-хозяйственных полномочий ни по какому из направлений его работы;

– нет личной заинтересованности, отсутствует какая-либо выгода в принятии решений как одного, так и другого сотрудника;

– заработная плата начисляется главным бухгалтером в соответствии с Положением об оплате труда. При этом Рачинская Н.Г. и Невская А.В. не входят в состав Комиссии при определении стимулирующей части оплаты труда и не рассматривает документы в качестве экспертов и, таким образом, не могут влиять на размер заработной платы.

Исходя из вышесказанного, в данной конкретной ситуации нет и не могут возникнуть признаки конфликта интересов и нарушения требований об урегулировании конфликта интересов, исключены обстоятельства возникновения коррупционных проявлений.

П.В. Рыхлов предложил следующее решение: Конфликт интересов между педагогом дополнительного образования Н.Г. Рачинской и педагогом дополнительного образования А.В. Невской отсутствует, указанные работники соблюдают требования к служебному поведению и требования об урегулировании конфликта интересов, ограничения при исполнении должностных обязанностей ими соблюдаются.

Отсутствует также возможность возникновения конфликта интересов из-за отсутствия непосредственной подчиненности и подконтрольности сотрудников друг другу.

Рассмотрев поставленный вопрос, Комиссия провела голосование по вопросу: Отсутствует ли конфликт интересов в связи с работой в ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга матери и дочери: Рачинской Натальи Геннадьевны, педагога дополнительного образования, и Невской Анны Владимировны, педагога дополнительного образования? («За» – конфликт интересов отсутствует, «Против» – конфликт интересов имеет место быть).

Результаты голосования:

«За» 6 человек,

«Против» 0 человек,

«Воздержались» 0 человек.

Единогласно принято решение: Конфликта интересов нет.

По поставленному вопросу Комиссия приняла решение:

а) конфликт интересов в связи с работой в ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга матери и дочери: Рачинской Натальи Геннадьевны, педагога дополнительного образования, и Невской Анны Владимировны, педагога дополнительного образования, отсутствует;

б) указанные работники соблюдают требования к служебному поведению и требования об урегулировании конфликта интересов, ограничения при исполнении должностных обязанностей ими соблюдаются. Отсутствует также возможность возникновения конфликта интересов из-за отсутствия непосредственной подчиненности и подконтрольности сотрудников друг другу;

6. По вопросу «О наличии или возможности возникновения конфликта интересов в связи с работой в ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга мужа и жены: Никитина Дмитрия Борисовича, заведующего отделом, и Сердитовой Надежды Юрьевны, рабочего по уходу за животными»

Рыхлов П.В. предложил членам Комиссии рассмотреть ситуацию совместной работы указанных сотрудников на предмет конфликта интересов и указал членам Комиссии, что законодательство, регламентирующее данную ситуацию, оглашалось им при рассмотрении первого вопроса.

В конкретной ситуации, рассмотрев должностные обязанности Никитина Д.Б. и Сердитовой Н.Ю., можно сделать следующие выводы:

– нет непосредственной подчиненности или подконтрольности одного другому ни по одному из направлений работы в соответствии со схемой управления ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга.

Никитин Д.Б. работает в должности заведующего отделом и по утвержденной схеме управления непосредственно подчиняется руководителям 2 уровня. Сердитова Н.Ю. работающая в должности рабочего по уходу за животными по утвержденной схеме управления непосредственно подчиняется заместителю директора по АХР.

– в соответствии с трудовым договором в исполнение должностных обязанностей рабочего по уходу за животными, Сердитовой Н.Ю., не входит осуществление каких-либо финансово-хозяйственных полномочий ни по какому из направлений его работы;

– нет личной заинтересованности, отсутствует какая-либо выгода в принятии решений как одного, так и другого сотрудника;

– заработная плата начисляется главным бухгалтером в соответствии с Положением об оплате труда. При этом Никитин Д.Б. и Сердитова Н.Ю. не входят в состав Комиссии при определении стимулирующей части оплаты труда, а Никитин Д.Б. не рассматривает документы Сердитовой Н.Ю. в качестве эксперта и, таким образом, не может влиять на размер заработной платы.

Исходя из вышесказанного, в данной конкретной ситуации нет и не могут возникнуть признаки конфликта интересов и нарушения требований об урегулировании конфликта интересов, исключены обстоятельства возникновения коррупционных проявлений.

П.В. Рыхлов предложил следующее решение: Конфликт интересов между заведующим отделом Д.Б. Никитиным и рабочего по уходу за животными Н.Ю. Сердитовой отсутствует, указанные работники соблюдают требования к служебному поведению и требования об урегулировании конфликта интересов, ограничения при исполнении должностных обязанностей ими соблюдаются.

Отсутствует также возможность возникновения конфликта интересов из-за отсутствия непосредственной подчиненности и подконтрольности сотрудников друг другу.

Рассмотрев поставленный вопрос, Комиссия провела голосование по вопросу: Отсутствует ли конфликт интересов в связи с работой в ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга мужа и жены: Никитина Дмитрия Борисовича, заведующего отделом, и Сердитовой Надежды Юрьевны, рабочего по уходу за животными? («За» – конфликт интересов отсутствует, «Против» – конфликт интересов имеет место быть).

Результаты голосования:

«За» 6 человек,
«Против» 0 человек,
«Воздержались» 0 человек.

Единогласно принято решение: Конфликта интересов нет.

По поставленному вопросу Комиссия приняла решение:

а) конфликт интересов в связи с работой в ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга мужа и жены: Никитина Дмитрия Борисовича, заведующего отделом, и Сердитовой Надежды Юрьевны, рабочего по уходу за животными, отсутствует;

б) указанные работники соблюдают требования к служебному поведению и требования об урегулировании конфликта интересов, ограничения при исполнении должностных обязанностей ими соблюдаются. Отсутствует также возможность возникновения конфликта интересов из-за отсутствия непосредственной подчиненности и подконтрольности сотрудников друг другу;

7. По вопросу «О наличии или возможности возникновения конфликта интересов в связи с работой в ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга матери и дочери: Сергеевой Ирины Анатольевны, костюмера, и Сергеевой Татьяны Сергеевны, кладовщика»

Рыхлов П.В. предложил членам Комиссии рассмотреть ситуацию совместной работы указанных сотрудников на предмет конфликта интересов и указал членам Комиссии, что законодательство, регламентирующее данную ситуацию, оглашалось им при рассмотрении первого вопроса.

В конкретной ситуации, рассмотрев должностные обязанности Сергеевой И.А. и Сергеевой Т.С., можно сделать следующие выводы:

– нет непосредственной подчиненности или подконтрольности одного другому ни по одному из направлений работы в соответствии со схемой управления ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга.

Сергеева И.А. работает в должности костюмера и по утвержденной схеме управления непосредственно подчиняется заместителю директора по АХР, также, как и Сергеева Т.С. работающая в должности кладовщика.

– в соответствии с трудовыми договорами в исполнение должностных обязанностей костюмера Сергеевой И.А. и кладовщика Сергеевой Т.С. входит осуществление финансово-хозяйственных полномочий, однако эти полномочия не имеют общих поверхностей соприкосновения;

– нет личной заинтересованности, отсутствует какая-либо выгода в принятии решений как одного, так и другого сотрудника;

– заработная плата начисляется главным бухгалтером в соответствии с Положением об оплате труда. При этом Сергеева И.А. и Сергеева Т.С. не входят в состав Комиссии при определении стимулирующей части оплаты труда и не рассматривает документы в качестве экспертов и, таким образом, не могут влиять на размер заработной платы.

Исходя из вышесказанного, в данной конкретной ситуации нет и не могут возникнуть признаки конфликта интересов и нарушения требований об урегулировании конфликта интересов, исключены обстоятельства возникновения коррупционных проявлений.

П.В. Рыхлов предложил следующее решение: Конфликт интересов между костюмером И.А. Сергеевой и кладовщиком Т.С. Сергеевой отсутствует, указанные работники соблюдают требования к служебному поведению и требования об урегулировании конфликта интересов, ограничения при исполнении должностных обязанностей ими соблюдаются.

Отсутствует также возможность возникновения конфликта интересов из-за отсутствия непосредственной подчиненности и подконтрольности сотрудников друг другу.

Рассмотрев поставленный вопрос, Комиссия провела голосование по вопросу: Отсутствует ли конфликт интересов в связи с работой в ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга матери и дочери: Сергеевой Ирины Анатольевны, костюмера, и Сергеевой Татьяны Сергеевны, кладовщика? («За» – конфликт интересов отсутствует, «Против» – конфликт интересов имеет место быть).

Результаты голосования:

«За» 6 человек,
«Против» 0 человек,
«Воздержались» 0 человек.

Единогласно принято решение: Конфликта интересов нет.

По поставленному вопросу Комиссия приняла решение:

а) конфликт интересов в связи с работой в ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга матери и дочери: Сергеевой Ирины Анатольевны, костюмера, и Сергеевой Татьяны Сергеевны, кладовщика, отсутствует;

б) указанные работники соблюдают требования к служебному поведению и требования об урегулировании конфликта интересов, ограничения при исполнении должностных обязанностей ими соблюдаются. Отсутствует также возможность возникновения конфликта интересов из-за отсутствия непосредственной подчиненности и подконтрольности сотрудников друг другу;

8. По вопросу «О наличии или возможности возникновения конфликта интересов в связи с работой в ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга мужа и жены: Мажирина Германа Александровича, педагога дополнительного образования, и Светловой Елизавета Михайловна, педагога дополнительного образования»

Павел Викторович предложил членам Комиссии рассмотреть ситуацию совместной работы указанных сотрудников на предмет конфликта интересов и указал членам Комиссии, что законодательство, регламентирующее данную ситуацию, оглашалось им при рассмотрении первого вопроса.

В конкретной ситуации, рассмотрев должностные обязанности Мажирина Г.А. и Светловой Е.М., можно сделать следующие выводы:

– нет непосредственной подчиненности или подконтрольности одного другому ни по одному из направлений работы в соответствии со схемой управления ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга.

Мажирин Г.А. работает в должности педагога дополнительного образования и по утвержденной схеме управления непосредственно подчиняется заведующему хореографическим отделом, также, как и Светлова Е.М. работающая в должности педагога дополнительного образования.

– в соответствии с трудовым договором в исполнение должностных обязанностей педагога дополнительного образования, Мажирина Г.А., не входит осуществление каких-либо финансово-хозяйственных полномочий ни по какому из направлений его работы;

– в соответствии с трудовым договором в исполнение должностных обязанностей педагога дополнительного образования, Светловой Е.М., не входит осуществление каких-либо финансово-хозяйственных полномочий ни по какому из направлений его работы;

– нет личной заинтересованности, отсутствует какая-либо выгода в принятии решений как одного, так и другого сотрудника;

– заработная плата начисляется главным бухгалтером в соответствии с Положением об оплате труда. При этом Мажирын Г.А. и Светлова Е.М. не входят в состав Комиссии при определении стимулирующей части оплаты труда и не рассматривает документы в качестве экспертов и, таким образом, не могут влиять на размер заработной платы.

Исходя из вышесказанного, в данной конкретной ситуации нет и не могут возникнуть признаки конфликта интересов и нарушения требований об урегулировании конфликта интересов, исключены обстоятельства возникновения коррупционных проявлений.

П.В. Рыхлов предложил следующее решение: Конфликт интересов между педагогом дополнительного образования Г.А. Мажириным и педагогом дополнительного образования Е.М. Светловой отсутствует, указанные работники соблюдают требования к служебному поведению и требования об урегулировании конфликта интересов, ограничения при исполнении должностных обязанностей ими соблюдаются.

Отсутствует также возможность возникновения конфликта интересов из-за отсутствия непосредственной подчиненности и подконтрольности сотрудников друг другу.

Рассмотрев поставленный вопрос, Комиссия провела голосование по вопросу: Отсутствует ли конфликт интересов в связи с работой в ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга мужа и жены: Мажирина Германа Александровича, педагога дополнительного образования, и Светловой Елизавета Михайловна, педагога дополнительного образования? («За» – конфликт интересов отсутствует, «Против» – конфликт интересов имеет место быть).

Результаты голосования:

«За» 6 человек,

«Против» 0 человек,

«Воздержались» 0 человек.

Единогласно принято решение: Конфликта интересов нет.

По поставленному вопросу Комиссия приняла решение:

а) конфликт интересов в связи с работой в ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга мужа и жены: Мажирина Германа Александровича, педагога дополнительного образования, и Светловой Елизавета Михайловна, педагога дополнительного образования, отсутствует;

б) указанные работники соблюдают требования к служебному поведению и требования об урегулировании конфликта интересов, ограничения при исполнении должностных обязанностей ими соблюдаются. Отсутствует также возможность возникновения конфликта интересов из-за отсутствия непосредственной подчиненности и подконтрольности сотрудников друг другу;

9. По вопросу «О наличии или возможности возникновения конфликта интересов в связи с работой в ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга мужа и жены: Рыхлова Павла Викторовича, заместителя директора по безопасности, и Попковой Светланы Викторовны, педагога дополнительного образования»

Игнатенко О.В. предложила членам Комиссии рассмотреть ситуацию совместной работы указанных сотрудников на предмет конфликта интересов и указал членам Комиссии, что законодательство, регламентирующее данную ситуацию, оглашалось им при рассмотрении первого вопроса.

В конкретной ситуации, рассмотрев должностные обязанности Рыхлова П.В. и Попковой С.В., можно сделать следующие выводы:

– нет непосредственной подчиненности или подконтрольности одного другому ни по одному из направлений работы в соответствии со схемой управления ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга.

Рыхлов П.В. работает в должности заместителя директора по безопасности и по утвержденной схеме управления непосредственно подчиняется директору Учреждения, а Попкова С.В. работающая в должности педагога дополнительного образования по утвержденной схеме управления непосредственно подчиняется заведующему спортивно-техническим отделом.

– в соответствии с трудовым договором в исполнение должностных обязанностей заместителя директора по безопасности, Рыхлова П.В., входит осуществление финансово-хозяйственных полномочий по некоторым из направлений его работы;

– в соответствии с трудовым договором в исполнение должностных обязанностей педагога дополнительного образования, Попковой С.В., не входит осуществление каких-либо финансово-хозяйственных полномочий ни по какому из направлений её работы;

– нет личной заинтересованности, отсутствует какая-либо выгода в принятии решений как одного, так и другого сотрудника;

– заработная плата начисляется главным бухгалтером в соответствии с Положением об оплате труда. При этом Рыхлов П.В. не рассматривает документы при определении стимулирующей части оплаты труда Попковой С.В. и, таким образом, не может влиять на размер её заработной платы.

Исходя из вышесказанного, в данной конкретной ситуации нет и не могут возникнуть признаки конфликта интересов и нарушения требований об урегулировании конфликта интересов, исключены обстоятельства возникновения коррупционных проявлений.

Игнатенко О.В. предложила следующее решение: Конфликт интересов между заместителем директора по безопасности Рыхловым П.В. и педагогом дополнительного образования Попковой С.В. отсутствует, указанные работники соблюдают требования к служебному поведению и требования об урегулировании конфликта интересов, ограничения при исполнении должностных обязанностей ими соблюдаются.

Отсутствует также возможность возникновения конфликта интересов из-за отсутствия непосредственной подчиненности и подконтрольности сотрудников друг другу.

Рассмотрев поставленный вопрос, Комиссия провела голосование по вопросу: Отсутствует ли конфликт интересов в связи с работой в ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга мужа и жены: Рыхлова Павла Викторовича, заместителя директора по безопасности, и Попковой Светланы Викторовны, педагога дополнительного образования? («За» – конфликт интересов отсутствует, «Против» – конфликт интересов имеет место быть).

Рыхлов П.В., как заинтересованное лицо в голосовании участие не принимал.

Результаты голосования:

«За» 5 человек,
«Против» 0 человек,
«Воздержались» 0 человек.

Единогласно принято решение: Конфликта интересов нет.

По поставленному вопросу Комиссия приняла решение:

а) конфликт интересов в связи с работой в ГБУ ДО ДДЮТ Фрунзенского района Санкт-Петербурга мужа и жены: Рыхлова Павла Викторовича, заместителя директора по безопасности, и Попковой Светланы Викторовны, педагога дополнительного образования, отсутствует;

б) указанные работники соблюдают требования к служебному поведению и требования об урегулировании конфликта интересов, ограничения при исполнении должностных обязанностей ими соблюдаются. Отсутствует также возможность возникновения конфликта интересов из-за отсутствия непосредственной подчиненности и подконтрольности сотрудников друг другу;

в) членам Комиссии, контролировать выполнение Рыхловым П.В. своих трудовых функций;

10. По вопросу «О пропаганде среди обучающихся негативного отношения к коррупции и её проявлениях и о проведении конкурса Фрунзенского района Санкт-Петербурга «Вместе против коррупции» в 2024 году»

Рыхлов П.В. довел до присутствующих предполагаемое Положение конкурса Фрунзенского района Санкт-Петербурга «Вместе против коррупции!» в 2024 году.

Рыхлов П.В. довел информацию, что в конкурсе 2023 г. приняли участие 197 обучающихся из 35 образовательных организаций Фрунзенского района Санкт-Петербурга.

Шарова Е.П. довела до присутствующих планы по пропаганде среди обучающихся негативного отношения к коррупции и её проявлениях в 2024/2025 учебном году, в т.ч. о проведении педагогами бесед-инструктажей на соответствующие темы в каждой учебной группе.

Присутствующие провели обсуждение.

По поставленному вопросу Комиссия приняла решение:

а) Информацию Е.П. Шаровой, П.В. Рыхлова принять к сведению

б) Шаровой Е.П. контролировать проведение инструктажей-бесед среди обучающихся, направленных на формирование негативного отношения к коррупции и её проявлениях;

в) Рыхлову П.В. в срок до 30 сентября разработать (откорректировать) и передать на согласование Положение конкурса Фрунзенского района Санкт-Петербурга «Вместе против коррупции!»

Председатель комиссии:

Заместитель директора



М.Г. Мерзлякова

Секретарь комиссии:

Заместитель директора по безопасности



П.В. Рыхлов